

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Auto Interlocutorio No 30

Proceso : EJECUTIVO
Ejecutantes : DIEGO ALEJANDRO CUERVO GÓMEZ
Ejecutado : PORVENIR S.A.
Radicado : 05001 31 05 018 2022 00264 01
Instancia : Segunda
Temas y Subtemas : Ejecutivo Laboral, apelación Auto que efectuó liquidación del crédito
Decisión : Confirma decisión de Primera Instancia.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado que se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita librar mandamiento de pago por las siguientes sumas y conceptos, contenidos en Sentencia judicial ejecutoriada a la cual Porvenir S.A. no ha dado cumplimiento:

1. \$45.873.259 por retroactivo de la pensión de invalidez, del 15 de julio de 2012 al 31 de agosto de 2017.
2. Mesadas pensionales causadas desde el 1° de septiembre de 2017, con base en el salario mínimo legal mensual vigente.
3. Indexación sobre mesadas pensionales a partir del 1° de agosto de 2012 hasta el pago del retroactivo pensional.
4. \$4.000.000 por agencias en derecho de primera instancia.
5. \$828.116 por agencias en derecho de segunda instancia.
6. Costas del proceso ejecutivo.

Auto que libró mandamiento de pago:

Mediante Auto del 5 de octubre de 2022, el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito del Medellín, libró mandamiento de pago en contra de Porvenir S.A., por las siguientes sumas y conceptos:

*“...• **\$45.873.259** por concepto de **retroactivo pensional** por invalidez, liquidado **entre el 15 de julio de 2012 y el 31 de agosto de 2017.***

*• Por las **mesadas pensionales** que se han venido causando **a partir del 01 de septiembre de 2017**, a raíz del salario mínimo legal mensual vigente, incluyendo mesadas adicionales de junio y diciembre de cada anualidad, con los correspondientes incrementos anuales.*

*• Por la **indexación** sobre cada una de las mesadas pensionales, **a partir del 01 de agosto de 2012 y hasta el día del pago efectivo** del retroactivo pensional.*

*• **\$4.828.116** por concepto de **agencias en derecho** liquidadas en primera y segunda instancia del proceso ordinario...”.*

Por **Auto del 14 de diciembre de 2022 el Juzgado dispuso seguir adelante con la ejecución** en los términos ordenados en el mandamiento, dado que la ejecutada no formuló excepciones y ordenó la liquidación del crédito.

Mediante Auto del 3 de marzo de 2023 la a quo liquidó el crédito, detallando las inconsistencias encontradas en cada una de las liquidaciones aportadas por los apoderados de las partes y dispuso entregar un título judicial a la parte demandante

por valor de \$4.828.116 correspondiente a costas procesales; quedando la liquidación así: (archivo 14 C02 Ejecutivo Conexo)

Retroactivo pensional: \$113.529.284 (julio de 2012 al 28 de febrero de 2023)

Indexación: \$36.185.170 (agosto de 2012 hasta febrero de 2023)

Subtotal **\$149.714.454**

Recurso de Reposición y en subsidio Apelación:

El día **7 de marzo de 2023** la apoderada de **Porvenir S.A.** presentó inconformidad, manifestando que el Juzgado no tuvo en cuenta dos aspectos: **1) los descuentos por salud y 2) el pago del retroactivo pensional y la indexación, los días 27 y 28 de febrero del año 2023**, respectivamente; por lo que se debió declarar la terminación del proceso por pago total de la obligación, atendiendo a que también se habían cancelado las costas procesales. Tampoco debió imponer **costas en el proceso ejecutivo**, ya que para la fecha de la providencia recurrida existía pago total de la obligación; se ordene el **levantamiento de la medida cautelar** decretada (archivo 17).

Auto que modificó la liquidación del crédito:

Mediante providencia del 21 de abril de 2023, el Juzgado decidió reponer parcialmente el Auto que liquidó el crédito, respecto a las obligaciones por retroactivo pensional y costas del proceso ordinario, mas no por la indexación sobre mesadas, ni costas del proceso ejecutivo, concediendo el recurso de Apelación; la modificación consistió en lo siguiente:

Accedió a descontar los aportes en salud quedando el retroactivo pensional adeudado en \$103.816.132 y que **el 3 de marzo**

de ese año la ejecutada constituyó título por valor de \$103.819.156, existiendo una **diferencia en favor de la ejecutada de \$3.024.**

Por **indexación** liquidó **\$38.646.673** (de agosto de 2012 hasta febrero de 2023), recibándose pago el 3 de marzo de 2023 por \$36.583.427, quedando una **diferencia por pagar de \$2.063.246.**

Dejó constancia del **pago de las costas procesales del proceso ordinario el día 15 de noviembre de 2022** por valor de **\$4.828.116.**

Sobre la condena en costas del proceso ejecutivo, indicó que son procedentes ya que el pago no se efectuó dentro de los cinco (5) días concedidos en el mandamiento y tampoco se formularon excepciones, por lo que se ordenó continuar la ejecución.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente modificar el Auto que liquidó el crédito, en cuanto

a las obligaciones por indexación y costas del proceso ejecutivo; así mismo, si hay lugar a levantar la medida cautelar de embargo.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, confirmar la decisión de Primera Instancia, por las siguientes razones:

Porvenir S.A. no discute la existencia del título ejecutivo del cual emanan las obligaciones que dieron lugar al presente proceso de ejecución y al correspondiente mandamiento; lo que afirma es haber efectuado un pago total de la obligación; estando claro que mediante Auto del 21 de abril de 2023, el Juzgado imputó el pago del retroactivo pensional por título constituido el 3 de marzo de 2023 y descontó del retroactivo lo referente a aportes en salud, tal como solicitó la apoderada de la ejecutada; en tal sentido, **la revisión en Segunda Instancia se circunscribe a las obligaciones por las cuales se dispuso continuar la ejecución, esto es, indexación sobre las mesadas pensionales y las costas del proceso ejecutivo.**

Tales obligaciones derivan de la Sentencia proferida en Primera Instancia por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín el 5 de septiembre de 2017, donde se condenó a Porvenir S.A. a pagar al señor Diego Alejandro Cuervo Gómez, la suma de \$42.615.414 por retroactivo de pensión de invalidez, liquidado desde el 15 de julio de 2012 hasta el 31 de agosto de 2017, descontándose lo referente a salud y continuar pagando la mesada pensional a partir del 1º de septiembre de 2017, equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, con la adicional de diciembre de cada año.

Decisión modificada en Segunda Instancia mediante Sentencia del 2 de diciembre de 2019, en cuanto condenó al pago de la mesada 14 a partir del 15 de julio de 2012, el valor del retroactivo pensional fue fijado en la suma de \$45.873.259 del 15 de julio de 2012 al 31 de agosto de 2017 y ordenó el pago de la **indexación sobre cada una de las mesadas pensionales, a partir del día 1° de agosto de 2012 hasta el día del pago efectivo del retroactivo pensional** (folios 200 y 221 archivo 01 del expediente ordinario Rad 05001310501820150105200).

Sobre lo que es materia de apelación y que no fue objeto de reposición por la Juez de Primera Instancia, tenemos:

1. En cuanto a la obligación de pagar indexación sobre mesadas pensionales:

Sostiene la apoderada de Porvenir S.A. que el Juzgado no tuvo en cuenta en la liquidación del crédito, que la entidad ya había cancelado el retroactivo pensional y la indexación, los días 27 y 28 de febrero del año 2023, respectivamente; no obstante, **en los comprobantes de pago anexos generados por el Banco Agrario de Colombia, aparece que la aprobación de esos depósitos judiciales se efectuó el día 3 de marzo de 2023** (archivo 17 C02 Ejecutivo Conexo), fecha que coincide con la tenida en cuenta por el Juzgado para aplicación del pago, según información obtenida del sistema de gestión de títulos judiciales del Despacho.

Encontrando esta Judicatura que la fecha de la providencia de liquidación del crédito, coincide con la data de

constitución del título judicial de pago, esto es, 3 de marzo de 2023, siendo entendible que ese mismo día el Juzgado no tuviera noticia de la consignación, ya que generalmente los reportes bancarios se remiten en fecha posterior; además, ese pago solo fue informado por la entidad ejecutada con la presentación del recurso el día 7 de marzo de 2023 y de todas maneras, fue tenido en cuenta y aplicado por el Juzgado al reponer la decisión el día 21 de abril del mismo año.

En tal sentido, **es procedente la orden de pago por indexación** en la forma ordenada en la Sentencia de Segunda Instancia, esto es, la causada sobre cada una de las mesadas pensionales, a partir del día 1° de agosto de 2012 y **hasta el día del pago efectivo del retroactivo pensional -3 de marzo de 2023-, tal como procedió el Juzgado**; anotándose que en el recurso solo se atacó lo referente a la imposición de la obligación de pagar ese concepto (indexación), mas no su cuantía, tampoco se objetaron aspectos de la liquidación, ni se anexó un cálculo diferente; debiéndose **confirmar** la decisión recurrida en este aspecto.

2. Acerca de la imposición de costas en el proceso ejecutivo:

Se aduce que para la fecha de la providencia recurrida –de liquidación del crédito 3 de marzo de 2023-, ya existía pago total de la obligación o que, en su defecto, únicamente se podía fijar costas por el trámite del proceso ejecutivo en el evento de haber un pago deficitario, lo que no se afirma no ocurrió el caso en concreto.

Siendo suficiente para confirmar la decisión remitirse a los argumentos expuestos en el numeral 1. de esta providencia,

pues el mero hecho de haberse pagado el retroactivo pensional el día 3 de marzo de 2023 no es criterio para exonerar a la entidad de seguridad social del pago de costas procesales, lo cual implicaría desconocer que la parte demandante debió promover este **proceso ejecutivo radicado el día 28 de junio de 2022** (folio 1 archivo 01), para obtener la solución de la obligación contenida en Sentencia judicial ejecutoriada, notificándose el mandamiento el día 12 de octubre de 2022 (folio 5 archivo 05) y el pago que fue realizado casi cinco (5) meses después.

3. Al no estar acreditado el pago total de la obligación, no hay lugar a ordenar el levantamiento de la medida cautelar de embargo, dispuesta en el numeral tercero del Auto del 3 de marzo de 2023; **precisándose que el embargo decretado debe mantenerse vigente sólo en la suma estrictamente necesaria para cubrir el faltante de lo aún debido -indexación-, gestión que realizará el Juzgado de Primera Instancia, oficiando al banco respectivo.**

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** la decisión de Primera Instancia, incluyendo lo referente a la condena en Costas, con la precisión antes indicada.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda a cargo de PORVENIR S.A. al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado, fijándose como agencias en derecho un (1) salario

mínimo legal mensual vigente (\$1.300.000) en favor del demandante; conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** el Auto de fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, incluyendo lo referente a la condena en Costas; **precisándose que el embargo decretado debe mantenerse vigente sólo en la suma estrictamente necesaria para cubrir el faltante de lo aún debido -indexación-, gestión que realizará el Juzgado de Primera Instancia, oficiando al banco respectivo;** de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: Se **CONDENA en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de PORVENIR S.A.**, fijándose como agencias en derecho un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.300.000) en favor del demandante **DIEGO ALEJANDRO CUERVO GÓMEZ**; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes intervinieron,

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

Ponente



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **070 del 25 de abril de 2024**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>